Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2018:023.004990
DOSAR NR. 6509/2/2018

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 4990
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 03.12.2018
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREŞEDINTE: CRISTINA ARDELEANU
GREFIER: DANIELA NUCĂ

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** în contradictoriu cu pârâtul **NEGREA MARIAN,** având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii".

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc la termenul de judecată din data de 26.11.2018, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la 03.12.2018, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin **cererea** înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 27.08.2018 sub numărul 6509/2/2018, reclamantul Consiliul Naţional Pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contardictoriu cu pârâtul Negrea Marian pronunţarea unei hotărâri prin care să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

În motivare, a arătat că din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/964/16.04.2014 rezultă că domnul Negrea Marian, tehnician veterinar la Asociaţia Economică Intercooperatistă Năneşti, a fost recrutat în vederea încadrării informative a locuitorilor comunei. A semnat un Angajament prin care a preluat numele conspirativ „ROMICĂ".

Identitatea între pârât şi sursa „ROMICĂ", rezultă din raportul de expertiză criminalistică nr. 603/29.06.2018, care stabileşte că scrisul din cuprinsul documentelor intitulate Angajament, datat 16.06.1987 din dosarul R 375986, volumul 1, fila 5 şi Nota informativă din 12.03.1988, existentă în dosarul nr. R 375986, volumul 2, fila 5, a fost executat de aceeaşi persoană, respectiv de către domnul NEGREA Marian.

În lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În Nota informativă identificată în dosarul personal, furnizată cu numele conspirativ „ROMICĂ" la data de 12.03.1988, se arată:

- „Sursa vă informează despre numita BT, care locuieşte lângă secţia SMA Năneşti, că are credinţa penticostală şi la domiciliul acesteia se adună, în special în zilele de sâmbătă după-amiaza şi duminica mai multe familii din Năneşti, ca GG cu soţia şi soţia lui P. La ea mai vine şi numitul DN din Măicăneşti, unde citesc cărţi"." (vol. 2, f. 5);

Denunţarea de către pârât a existenţei unor persoane ce desfăşurau activităţi religioase şi care încercau să atragă noi adepţi, se înscria în sfera delaţiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului şi care erau de natură a produce consecinţe negative asupra celor vizaţi. Discuţiile de natură religioasă erau atent monitorizate de organele de securitate, având în vedere contextul ideologic în care acestea au avut loc - „îngrijorarea faţă de menţinerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autorităţile de la Bucureşti să iniţieze în anii 1960 – 1980 acţiuni de <educare ştiinţifică şi de combatere a misticismului şi obscurantismului din conştiinţa

maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât şi cele interzise, deţineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase." (Raport final – Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, Bucureşti, 2006, f. 470). De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de către pârât, se propune „se vor atenţiona aceste persoane".

În legătură cu această primă condiţie, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulaţie, condiţiile prin care contactele cu cetăţenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc).

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul NEGREA Marian au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum apartenenţa şi activităţile desfăşurate în cadrul unui cult religios, prevăzut de art. 18 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, coroborat cu art. 30 din Constituţia României din 1965.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul, legal citat, **nu a formulat întâmpinare.**

La termenul din 26.11.2018 Curtea în baza art. 255 şi art. 258 Cod procedură civilă a a încuviinţat părţilor proba cu înscrisuri, considerând-o utilă, concludentă şi pertinentă pentru justa soluţionare a cauzei.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Curtea reţine următoarele:

Potrivit dispoziţiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securităţii este *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului"*.

Din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/964/16.04.2014, rezultă că domnul Negrea Marian, tehnician veterinar la Asociaţia Economică Intercooperatistă Năneşti, a fost recrutat în vederea încadrării informative a locuitorilor comunei. A semnat un Angajament prin care a preluat numele conspirativ „ROMICĂ" (fila.32).

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar reiese întrunirea primei cerințe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În ceea ce privește sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie avut în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiție impusă de legiuitor se regăsesc în dosarul nr. R 375986, vol.2 (fila 51 și urm.) și se referă la activitățile desfășurate de membrii cultului penticostal din comuna Comana.

Astfel, Curtea reține că nota informativă nr. 2/1988 din 12.03.1988 (fila 56) furnizată de pârât cu numele conspirativ „Romică"(prin raportul de expertiză criminalistică extrajudiciară s-a stabilit că scrisul din cuprinsul documentelor intitulate Angajament și din această Nota informativă a fost executat de aceeași persoană) are următorul conținut:

„Sursa vă informează despre numita BT, care locuiește lângă secția SMA Nănești, că are credința penticostală și la domiciliul acesteia se adună, în special în zilele de sâmbătă după-amiaza și duminica mai multe familii din Nănești, ca GG cu soția și soția lui P. La ea mai vine și numitul DN din Măicănești, unde citesc cărți". (vol. 2, f. 5): ".

Față de conținutul acestor delațiuni, Curtea reține că este de notorietate faptul că, în perioada comunistă, apartenența la cultul penticostal era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar împotriva oricărei manifestări religioase în general.

Pe cale de consecință, Curtea apreciază că furnizarea unor informații de această natură se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist și nu se poate reține că pârâtul nu avea cunoștință de faptul că delațiunile sale ar putea avea urmări asupra persoanelor semnalate.

Curtea constată că și cea de-a doua condiție legală, prevăzută de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu puteau rămâne fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat faptul că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare și a vizat această consecință.

În concluzie, Curtea reține că informațiile furnizate de pârâtă au îngrădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice precum și apartenența și activitățile desfășurate în cadrul unui cult religios, prevăzut de art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Față de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, Curtea, în temeiul art. 11 alin. 1 din același act normativ, va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII,** cu sediul în sector 3, București, str. Matei

Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **NEGREA MARIAN,** cu domiciliul în jud. Vrancea,..................

Constată calitatea pârâtului Negrea Marian, ns. La 02.06.1960, în Năneşti, fiul lui Toader şi al Emiliei, de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, ce se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată azi, 03.12.2018, în condiţiile art. 402 rap. la art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, prin punerea soluţiei la dispoziţie prin mijlocirea grefei instanţei.

PREŞEDINTE,
CRISTINA ARDELEANU

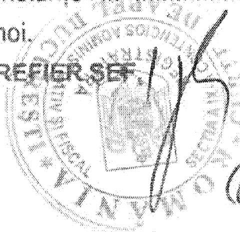
GREFIER,
DANIELA NUCĂ



Red./tehnored./C.A./2018/ 4 ex



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanţe Nr. 03.12.2018
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



Definitivă prin necurcere la data de 15.01.2019